DAFTAR PUSTAKA

Ali, M. (2014). *Metodologi & Aplikasi Riset Pendidikan*. Jakarta: PT Bumi Aksara.

Ariastuti, N. G. A. A., & Antara, M. (2005). Faktor-faktor Yang Menentukan Loyalitas Pelanggan terhadap Merek Teh Botol Sosro di Kota Denpasar. *SOCA: Jurnal Sosial Ekonomi Pertanian*, *6*(3), 43997.

Cooper, D. R., & Emory, C. W. (1997). Metode Penelitian Bisnis. *Jakarta: Erlangga*.

Ferdinand, A. (2006). Metode Penelitian Manajemen: Pedoman Penelitian Untuk Skripsi. *Tesis dan Disertai Ilmu Manajemen. Semarang: Universitas Diponegoro*.

Ghozali, I. (2005). *Aplikasi Analisis Multivariate dengan SPSS*. Semarang: UNDIP.

Badan Penerbit UNDIP. Indriantoro, N., & Supomo, B. (2002). *Metodologi Penelitian Bisnis: Untuk Akuntansi & Manajemen*. Yogyakarta: BPFE.

Karyono, A. H. (1997). *Kepariwisataan*. Jakarta: Grasindo.

Ketut, S. I. (2010). *Format Pariwisata Masa Depan: dalam Pariwisata Berkelanjutan Dalam Pusaran Bisnis Global*. Denpasar: Udayana University Press.

Kulsum, U & Pamungkas, Y. H. (2015). Perkembangan Waduk Gondang Sebagai Obyek Wisata Tahun 1987 - 2004. *Jurnal Pendidikan Sejarah* 11(1), 1–14.

Kulsum, U. (2015). Perkembangan Waduk Gondang Sebagai Obyek Wisata Tahun1987-2004. *Avatara*, *3*(2).

Kurniasari, A. D., & Purnomo, N. H. (2016). Kajian Geografis Obyek Wisata Waduk Gondang Di Kecamatan Sugio Kabupaten Lamongan. *Swara Bhumi*, *3*(3).

Lestari, L. (2016). *Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Frekuensi Kunjungan Wisatawan ke Objek Wisata Istana Maimun Medan* (Doctoral dissertation, Fakultas Ekonomi dan Bisnis Unpas Bandung).

Mardalis. (2008). *Metode Penelitian Suatu Pendekatan Proposal*. Jakarta: Bumi Aksara.

Mawardi, M. N. S., & Syahnur, S. (2014). Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Kunjungan Wisatawan Ke Kota Sabang. *Jurnal Ilmu Ekonomi: Program Pascasarjana Unsyiah*, *2*(4).

Nashrullah, M. F. (2017). *Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Kunjungan Wisatawan Ke Wisata Bahari Lamongan Kecamatan Paciran Kabupaten Lamongan Jawa Timur* (Doctoral dissertation, Universitas Brawijaya).

Nuraeni, B. S., Ferdinand, A. T., & Sufian, S. (2014). *Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Minat Kunjung Ulang Wisatawan Museum Ranggawarsita Semarang* (Doctoral dissertation, Diponegoro University).

Pradnyana, I. G. N. B., Arnawa, I. K., & Tamba, I. M. (2015). Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Kunjungan Wisatawan Di Taman Hutan Raya Ngurah Rai. *Agrimeta*, *5*(10), 89700.

Prawerti, I. A. D., Mananda, I. G. S., & Dewi, L. G. L. K. (2015). Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Penurunan Intensitas Kunjungan Wisatawan Di Daya

Tarik Wisata Candidasa, Kabupaten Karangasem, Bali. *Jurnal IPTA ISSN*, *2338*, 8633.

Rimantho, D., Rachel, M., Cahyadi, B., & Kurniawan, Y. (2016). Aplikasi Analytical Hierarchy Process Pada Pemilihan Metode Analisis Zat Organik Dalam Air. *Jurnal Ilmiah Teknik Industri*, *15*(1), 47.

Riyanto, B. (2010). *Dasar-Dasar Pembelanjaan Perusahaan.* Yogyakarta: BPFE.

Riyanto, B. (2012). *Dasar-Dasar Pembelanjaan*. Yogyakarta: BPFE.

Santoso, S. (2012). *Panduan Lengkap SPSS Versi 20*. Jakarta: PT Elex Media Komputindo.

Setiawan, I. B. D. (2015). Identifikasi Potensi Wisata Beserta 4a (Attraction, Amenity, Accessibility, Ancilliary) Di Dusun Sumber Wangi, Desa Pemuteran, Kecamatan Gerokgak, Kabupaten Buleleng, Bali. *Laporan Penelitian. Fakultas Pariwisata Universitas Udayana Denpasarrepositori. unud. ac. id/protected/storage/upload/penelitianSimdos*.

Setiawina, N. D., & Yuliarmi, N. N. (2018). Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Niat Kunjungan Kembali Wisatawan Pada Daya Tarik Wisata Di Kabupaten Badung. *E-Jurnal Ekonomi dan Bisnis Universitas Udayana*, *7*, 279-308.

Sevilla, C. G. (1993). dkk, Pengantar Metode Penelitian, trjm. *Alimuddin Tuwu, Universitas Indonesia (UI-Press), Jakarta*.

Spillane, J. J. (1987). *Pariwisata Indonesia Sejarah dan Prospeknya*. Yogyakarta: PT. Kanisius.

Sugiama, A. G. (2011). Ecotourism : *Pengembangan Pariwisata Berbasis Konservasi Alam*. Bandung: Guardaya Intimarta.

Sugiyono. (2008). *Metode Penelitian Kuantitatif Kualitatif dan R&D*. Bandung: PT. Alfabeta.

Sugiyono. (2011). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif dan R&D*. Bandung: PT. Alfabeta

Sugiyono. (2014). *Metode Penelitian Pendidikan Pendekatan Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*. Bandung: PT. Alfabeta.

Sugiyono. (2017). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*. Bandung: PT. Alfabeta.

Sunaryo, B. (2013). *Kebijakan Pembangunan Destinasi Pariwisata: Konsep Dan Aplikasinya Di Indonesia*. Yogyakarta: Gava Media.

Umami, Z. (2015). Social Strategy Pada Media Sosial Untuk Promosi Pariwisata Daerah Istimewa Yogyakarta. *Jurnal Ilmu Komunikasi*, 4(2), 195–201.

Umar, H. (2004). Metode Riset Ilmu Administrasi. *Jakarta: Gramedia Pustaka Utama*.

Verdian, E. (2019). Analisis Faktor Yang Merupakan Intensi Perpindahan Merek Transportasi Online Di Surabaya. *Agora*, 7(1), 1–8.

Way, I. H, Wuisang, C. E. V & Suparjo, S. (2016). Analisis Kebutuhan Prasarana Dan Sarana Pariwisata Di Danau Uter Kecamatan Aitinyo Kabupaten Maybrat Provinsi Papua Barat. *Spasial*, 3(3), 27–37.

Widoyoko, E. P. (2012). Teknik penyusunan instrumen penelitian. *Yogyakarta: Pustaka Pelajar*

Yelly, D. (2011). *Faktor-faktor Yang Mempengaruhi Kunjungan Wisatawan Pada Kawasan Objek Wisata Air Terjun Tujuh Tingkat di Kecamatan Hulu*

Kuantan Kabupaten Kuantan Singingi (Doctoral Dissertation, Universitas Islam Negeri Sultan Syarif Kasim Riau).
Yoeti, O. A. (1996). *Pengantar Ilmu Pariwisata*. Bandung: Angkasa.

Lampiran 1

KUESIONER FAKTOR

A. IDENTITAS RESPONDEN

1. Nama :
2. Alamat :
3. Jenis Kelamin :
4. Umur :
5. Pendidikan :
6. Pekerjaan/instansi/SKPD :

B. TUJUAN KUESIONER

Mengetahui Faktor – Faktor Yang Mempengaruhi Minat Masyarakat Untuk Berkunjung Ke Kawasan Wisata Waduk Gondang

C. DAFTAR KUESIONER PENELITIAN

Silahkan Bapak/Ibu memilih salah satu alternatif jawaban dari masing-masing pernyataan di bawah ini dengan memberi tanda (v) dan isilah dengan lengkap kolom penjelasan, pada tabel berikut:

No	Faktor – Faktor Yang Mempengaruhi Minat Masyarakat Untuk Berkunjung Ke Kawasan Wisata Waduk Gondang Desa Gondang Lor Kabupaten Lamongan	Variabel	Jawaban Responden				
			Sangat tidak setuju	Tidak setuju	Ragu-ragu	Setuju	Sangat setuju
			1	2	3	4	5
1	Atraksi	a. Pemandangan alam pada objek wisata ini sangat indah dan menarik					
		b. Kondisi Waduk masih alami					
		c. Souvenir/merchandise yang berhubungan dengan objek wisata banyak tersedia					
		d. Jenis objek wisata sangat bervariasi (seperti:wisata perahu, tempat olahraga, refleksi diri, mer dan lain sebagainya)					
2	Aksesibilitas	a. Jarak Waduk Gondang dengan pusat Kota Lamongan sangat jauh					
		b. Kondisi jalan menuju ke wisata Waduk Gondang baik					
		c. Terdapat papan penunjuk arah untuk menuju ke lokasi wisata Waduk Gondang					
		d. Lokasi waduk Gondang dapat diakses melalui aplikasi (*Google Meet*)					
		e. Kondisi jalan di sekitar Waduk Gondang kurang baik					
		f. Angkutan umum					
3	Fasilitas	a. Terdapat lahan parkir di wisata Waduk Gondang					
		b. Terdapat penjaga parkir di area parkir					
		c. Terdapat pemisah antara kendaraan pribadi dan kendaraan bus rombongan					
		d. Loket yang tersedia di objek wisata Waduk Gondang mudah ditemukan pengunjung					
		e. Terdapat toilet umum di dalam objek wisata Waduk Gondang					
		f. Terdapat tempat makan baik di dalam maupun di luar area wisata Waduk Gondang					
		g. Terdapat fasilitas tempat sampah di area wisata Waduk Gondang					
		h. Rth					
		i. Terdapat fasilitas ibadah di area wisata Waduk Gondang					
		j. Tersedia pusat oleh – oleh di sekitar wisata Waduk Gondang					
		k. Terdapat petugas yang menjaga baik di dalam maupun diluar area wisata Waduk Gondang					
4	Pelayanan Tambahan	a. Terdapat jasa pemandu di area wisata Waduk Gondang					
		b. Terdapat tempat pusat informasi wisata Waduk Gondang untuk pengunjung					
		c. Biaya parkir					
		d. Biaya masuk					

Lampiran 2

LAMPIRAN KUESIONER PERHITUNGAN AHP

A. IDENTITAS RESPONDEN

1. Nama :.....
2. Jenis Kelamin : .....
3. Umur : .....
4. Pendidikan : .....
5. Instansi :.....
6. Jabatan : .....

B. PETUNJUK PENGISIAN

Berilah tanda ceklis/centang (√) atau tanda silang (X) pada kolom skala kriteria (A) atau pada kolom skala kriteria (B) yang sesuai dengan pendapat anda.

Definisi Kode:

INTENSITAS PENTINGNYA	DEFENISI	PENJELASAN
1	Sama Penting	**A** dan **B** Sama Penting
3	sedikit lebih penting	**A** sedikit lebih penting dibanding **B**
5	lebih penting	**A** lebih penting dibanding **B**
7	sangat lebih penting	**A** sangat lebih penting dibanding **B**
9	mutlak lebih penting	**A** mutlak lebih penting dibanding **B**
2,4,6,8	Nilai antara angka diatas	Ragu-ragu antara dua skala maka ambil nilai tengahnya, misal anda ragu-ragu antara 3 dan 5 maka pilih skala 4

C. DAFTAR PERTANYAAN :

KRITERIA	SUB KRITERIA
Daya Tarik Wisata	1. Pemandangan alam 2. Terdapat papan penunjuk arah ke lokasi wisata waduk gondang 3. Kondisi jalan menuju ke wisata waduk gondang
Prasarana Transportasi	1. Penjaga parkir di area wisata 2. Angkutan umum menuju lokasi wisata
Aksesbilitas Wisata	1. Jenis obyek wisata sangat bervariasi 2. Jarak waduk gondang dengan pusat kota lamongan sangat jauh
Ketersediaan Sarana Penunjang Pariwisata	1. RTH di sekitar wisata 2. Fasilitas ibadah di area wisata Waduk Gondang

I. PENILAIAN KRITERIA

Untuk mendapatkan arahan pengembangan kawasan wisata berdasarkan faktor – faktor yang mempengaruhi minat masyarakat untuk berkunjung ke kawasan wisata Waduk Gondang di Desa Gondang Lor Kabupaten Lamongan menurut Bapak/Ibu/Saudara, manakah yang lebih penting antara:

Kriteria yang dibandingkan	**BOBOT**																	**Kriteria pembanding**
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Daya tarik wisata																		Prasarana transportasi
																		Aksesbilitas wisata
																		Ketersediaan sarana penunjang wisata
																		Ketersediaan Fasilitas umum
Prasarana transportasi																		Aksesbilitas wisata
																		Ketersediaan sarana penunjang wisata
																		Ketersediaan Fasilitas umum
Aksesbilitas wisata																		Ketersediaan sarana penunjang wisata
																		Ketersediaan Fasilitas umum
Ketersediaan sarana penunjang wisata																		Ketersediaan Fasilitas umum

II. PENILAIAN SUB KRITERIA

Penilaian sub kriteria dari Kondisi eksisting menurut Bapak/Ibu/Saudara, manakah yang lebih penting antara:

Kriteria Yang Dibandingkan	**Bobot**																	**Kriteria Pembanding**
	9	**8**	**7**	**6**	**5**	**4**	**3**	**2**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	
Pemandangan Alam																		Papan penunjuk arah ke lokasi wisata
																		Kondisi jalan menuju wisata Waduk Gondang
																		Penjaga parkir di area wisata
																		Angkutan umum menuju lokasi wisata
																		Jenis obyek wisata sangat bervariasi
																		Jarak Waduk Gondang dengan pusat Kota Lamongan
																		RTH di sekitar wisata

Kriteria Yang Dibandingkan	Bobot																	Kriteria Pembanding
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
																		Fasilitas ibadah di area wisata Waduk Gondang
Papan penunjuk arah ke lokasi wisata																		Kondisi jalan menuju wisata Waduk Gondang
																		Penjaga parkir di area wisata
																		Angkutan umum menuju lokasi wisata
																		Jenis obyek wisata sangat bervariasi
																		Jarak Waduk Gondang dengan pusat Kota Lamongan
																		RTH di sekitar wisata
																		Fasilitas ibadah di area wisata Waduk Gondang
Kondisi jalan menuju wisata Waduk Gondang																		Penjaga parkir di area wisata
																		Angkutan umum menuju lokasi wisata
																		Jenis obyek wisata sangat bervariasi
																		Jarak Waduk Gondang dengan pusat Kota Lamongan
																		RTH di sekitar wisata
																		Fasilitas ibadah di area wisata Waduk Gondang
Penjaga parkir di area wisata																		Angkutan umum menuju lokasi wisata
																		Jenis obyek wisata sangat bervariasi
																		Jarak Waduk Gondang dengan pusat Kota Lamongan
																		RTH di sekitar wisata
																		Fasilitas ibadah di area wisata Waduk Gondang
Angkutan umum menuju lokasi wisata																		Jenis obyek wisata sangat bervariasi
																		Jarak Waduk

Kriteria Yang Dibandingkan	Bobot																	Kriteria Pembanding
	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
																		Gondang dengan pusat Kota Lamongan
																		RTH di sekitar wisata
																		Fasilitas ibadah di area wisata Waduk Gondang
Jenis obyek wisata sangat bervariasi																		Jarak Waduk Gondang dengan pusat Kota Lamongan
																		RTH di sekitar wisata
																		Fasilitas ibadah di area wisata Waduk Gondang
Jarak Waduk Gondang dengan pusat Kota Lamongan																		RTH di sekitar wisata
																		Fasilitas ibadah di area wisata Waduk Gondang
RTH di sekitar wisata																		Fasilitas ibadah di area wisata Waduk Gondang

Lampiran 3

Correlations

		item_1	item_2	item_3	item_4	skor_total
item_1	Pearson Correlation	1	-.077	-.197	.206	.382**
	Sig. (2-tailed)		.596	.170	.152	.006
	N	50	50	50	50	50
item_2	Pearson Correlation	-.077	1	.033	.293*	.671**
	Sig. (2-tailed)	.596		.818	.039	.000
	N	50	50	50	50	50
item_3	Pearson Correlation	-.197	.033	1	-.284*	.382**
	Sig. (2-tailed)	.170	.818		.046	.006
	N	50	50	50	50	50
item_4	Pearson Correlation	.206	.293*	-.284*	1	.532**
	Sig. (2-tailed)	.152	.039	.046		.000
	N	50	50	50	50	50
skor_total	Pearson Correlation	.382**	.671**	.382**	.532**	1
	Sig. (2-tailed)	.006	.000	.006	.000	
	N	50	50	50	50	50

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

		item_1	item_2	item_3	item_4	item_5	item_6	skor_total
item_1	Pearson Correlation	1	-.191	-.116	.306*	.075	-.115	.395**
	Sig. (2-tailed)		.183	.422	.030	.607	.426	.005
	N	50	50	50	50	50	50	50
item_2	Pearson Correlation	-.191	1	-.139	-.135	.154	-.095	.339*
	Sig. (2-tailed)	.183		.334	.351	.287	.510	.016
	N	50	50	50	50	50	50	50
item_3	Pearson Correlation	-.116	-.139	1	.077	.247	.266	.419**
	Sig. (2-tailed)	.422	.334		.595	.083	.062	.002
	N	50	50	50	50	50	50	50
item_4	Pearson Correlation	.306*	-.135	.077	1	.189	.036	.512**
	Sig. (2-tailed)	.030	.351	.595		.189	.803	.000
	N	50	50	50	50	50	50	50
item_5	Pearson Correlation	.075	.154	.247	.189	1	.236	.680**
	Sig. (2-tailed)	.607	.287	.083	.189		.098	.000
	N	50	50	50	50	50	50	50
item_6	Pearson Correlation	-.115	-.095	.266	.036	.236	1	.367**
	Sig. (2-tailed)	.426	.510	.062	.803	.098		.009
	N	50	50	50	50	50	50	50
skor_total	Pearson Correlation	.395**	.339*	.419**	.512**	.680**	.367**	1
	Sig. (2-tailed)	.005	.016	.002	.000	.000	.009	
	N	50	50	50	50	50	50	50

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

		item 1	item 2	item 3	item 4	item 5	item 6	item 7	item 8	item 9	item 10	item 11	skor total
item 1	Pearson Correlation	1	.132	.324*	-.077	.181	-.023	.082	-.016	.199	-.211	-.011	.378**
	Sig. (2-tailed)		.361	.022	.597	.210	.871	.573	.912	.166	.142	.941	.007
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
item 2	Pearson Correlation	.132	1	.194	-.018	.336*	.225	.029	-.022	.191	-.088	.072	.473**
	Sig. (2-tailed)	.361		.177	.903	.017	.115	.840	.878	.184	.545	.621	.001
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
item 3	Pearson Correlation	.324*	.194	1	.129	.288*	.185	-.007	.046	.136	.146	.060	.617**
	Sig. (2-tailed)	.022	.177		.371	.043	.199	.964	.750	.346	.313	.680	.000
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
item 4	Pearson Correlation	-.077	-.018	.129	1	-.071	.125	.093	.190	.169	.392**	.089	.451**
	Sig. (2-tailed)	.597	.903	.371		.622	.385	.520	.186	.239	.005	.540	.001
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
item 5	Pearson Correlation	.181	.336*	.288*	-.071	1	.252	.194	.109	.287*	-.220	-.093	.484**
	Sig. (2-tailed)	.210	.017	.043	.622		.078	.178	.449	.044	.124	.521	.000
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
item 6	Pearson Correlation	-.023	.225	.185	.125	.252	1	.238	.070	-.149	.137	-.055	.407**
	Sig. (2-tailed)	.871	.115	.199	.385	.078		.097	.630	.302	.344	.703	.003
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
item 8	Pearson Correlation	-.016	-.022	.046	.190	.109	.070	.207	1	-.045	-.055	.190	.323*
	Sig. (2-tailed)	.912	.878	.750	.186	.449	.630	.150		.756	.707	.185	.022
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
item 9	Pearson Correlation	.199	.191	.136	.169	.287*	-.149	.084	-.045	1	-.084	-.041	.441**
	Sig. (2-tailed)	.166	.184	.346	.239	.044	.302	.563	.756		.564	.779	.001
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
item 10	Pearson Correlation	-.211	-.088	.146	.392**	-.220	.137	-.014	-.055	-.084	1	.327*	.283*
	Sig. (2-tailed)	.142	.545	.313	.005	.124	.344	.925	.707	.564		.020	.046
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
item 11	Pearson Correlation	-.011	.072	.060	.089	-.093	-.055	-.267	.190	-.041	.327*	1	.279*
	Sig. (2-tailed)	.941	.621	.680	.540	.521	.703	.061	.185	.779	.020		.050
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
skor total	Pearson Correlation	.378**	.473**	.617**	.451**	.484**	.407**	.317*	.323*	.441**	.283*	.279*	1
	Sig. (2-tailed)	.007	.001	.000	.001	.000	.003	.025	.022	.001	.046	.050	
	N	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations

		item 1	item 2	item 3	item 4	skor total
item 1	Pearson Correlation	1	-.272	.125	.018	.480**
	Sig. (2-tailed)		.056	.386	.901	.000
	N	50	50	50	50	50
item 2	Pearson Correlation	-.272	1	-.112	-.029	.343*
	Sig. (2-tailed)	.056		.440	.839	.015
	N	50	50	50	50	50
item 3	Pearson Correlation	.125	-.112	1	-.219	.377**
	Sig. (2-tailed)	.386	.440		.127	.007
	N	50	50	50	50	50
item 4	Pearson Correlation	.018	-.029	-.219	1	.529**
	Sig. (2-tailed)	.901	.839	.127		.000
	N	50	50	50	50	50
skor total	Pearson Correlation	.480**	.343*	.377**	.529**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.015	.007	.000	
	N	50	50	50	50	50

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Lampiran 4

UNIVERSITAS PGRI ADI BUANA SURABAYA
FAKULTAS TEKNIK
Program Studi : Teknik Lingkungan – Perencanaan Wilayah Kota
Teknik Industri – Teknik Elektro - PVKK
KAMPUS II: Jl. Dukuh Menanggal XII/4 ☎ (031) 8281181 Surabaya 60234
Website : www.ft.unipasby.ac.id E-mail : ft@unipasby.ac.id

Nomor : 150 /Ad.I/FT/III/2021 Surabaya, 16 Maret 2021
Lamp. : -
H a l : Permohonan Ijin Penelitian

Kepada Yth.
KEPALA BADAN KESATUAN BANGSA DAN POLITIK KABUPATEN LAMONGAN,
JL. LAMONGREJO NO. 92.

Di -
Kabupaten Lamongan

Untuk memenuhi tuntutan Kurikulum Jurusan/ Program Studi Perencanaan Wilayah dan Kota Fakultas Teknik Universitas PGRI Adi Buana Surabaya, dimana mahasiswa diwajibkan untuk menempuh mata kuliah Skripsi / Tugas Akhir, maka dengan ini kami mengajukan permohonan ijin, agar mahasiswa dibawah ini dapat melakukan penelitiandan mengambil data. Adapun mahasiswa tersebut adalah :

Nama : M. Baharuddin Yusuf Fanani
NIM : 173900013
Prodi : Perencanaan Wilayah Kota

Dengan penelitian yang berjudul " Faktor- faktor yang mempengaruhi minat masyarakat untuk berkunjung ke kawasan wilayah Waduk Gondang Desa Gondang Lor kabupaten Lamongan "

Demikian permohonan ini atas perkenan dan kerjasamanya disampaikan terima kasih.

Mengetahui,
Dekan,

Menik Dwi Nurcahyanie, ST., MT.
NIP. 19780609 20050 1 2003

Ketua Program Studi,

Linda Dwi Rohmadiani, ST., MT.
NIDN. 0711078105

Lampiran 5

UNIVERSITAS PGRI ADI BUANA SURABAYA
FAKULTAS TEKNIK
Program Studi : Teknik Lingkungan – Perencanaan Wilayah Kota
Teknik Industri – Teknik Elektro - PVKK
KAMPUS II Jl. Dukuh Menanggal XII/4 ☎ (031) 8281181 Surabaya 60234
Website : www.ft.unipasby.ac.id E-mail : ft@unipasby.ac.id

BERITA ACARA BIMBINGAN SKRIPSI

Form Skripsi-03

Nama	: M. BAHARUDDIN YUSUF F
NIM	: 173900013
Program Studi	: PWK
Pembimbing	: A.A. Sagung Aut Widyastuti S.T, M.T
Periode Bimbingan	: Gasal/Genap*) Tahun 20... / 20....
Judul Skripsi	Faktor Faktor yang mempengaruhi Minat Masyarakat Untuk Berkunjung Ke Kawasan wisata Waduk Gondang

KEGIATAN KONSULTASI / BIMBINGAN

No	Tanggal	Materi pembimbingan	Keterangan	Paraf
1	24-05-2021	Bab 1 dan Bab 3	ACC	
2	28-05-2021	Bab 4 Gabum	Revisi	
3	31-05-2021	Bab 4 Gabum	Revisi	
4	05-06-2021	Peta kondisi Eksisting	Revisi	
5	09-06-2021	Tabulasi hasil Analisis Faktor	Revisi	
6	17-06-2021	Bab 5 Analisis RM 1	Revisi	
7	21-06-2021	Bab 5 Analisis RM 2 & 3	Revisi	
8	24-06-2021	Kesimpulan dan Saran	Revisi	
9	25-06-2021	ACC mengikuti Ujian Tugas Akhir	Acc	

Dinyatakan selesai tanggal : ..... 20....

Mengetahui,
Ketua Program Studi,

Linda Prof...R

Pembimbing,

A.A. Sagung Aut W

Surabaya, 25 Juni 2021
Mahasiswa,

M.Baharuddin Y.F

Lampiran 6

UNIVERSITAS PGRI ADI BUANA SURABAYA
FAKULTAS TEKNIK

Unipa Surabaya

Program Studi : Teknik Lingkungan – Perencanaan Wilayah Kota
Teknik Industri – Teknik Elektro - PVKK
KAMPUS II: Jl. Dukuh Menanggal XII/4 ☎ (031) 8281181 Surabaya 60234
Website : www.ft.unipasby.ac.id E-mail : ft@unipasby.ac.id

FORM REVISI SKRIPSI

Nama Mahasiswa : M. Bahruddin Yusuf I
NIM : 17300093
Fakultas / Progdi : Teknik / PWK
Judul Skripsi : Faktor - Faktor yang mempengaruhi minat masyarakat untuk berkunjung ke kawasan wisata waduk Gondang

Ujian Tanggal : 29 Juni 2021

No Bab.	Tanggal	Materi Konsultasi	Keterangan Catatan	Tanda Tangan Penguji
I	10/7/2021	Analisis AHP	Revisi	
II	17/7/2021	Analisis faktor	Revisi	
III	20/7/2021	Acc pembimbing		
IV	21/7/2021	Tata bahasa + [illegible]		
V	3/8/2021	perbaiki analisis		
VI	12/8/2021	ACC		

Disetujui Dosen Penguji
Pada Tanggal, 31/8/2021

Penguji I,

(Moch. Shoqwan)

Penguji II,

(Linda Dwi A)

1. a. Penyelesaian Revisi paling lambat 2 minggu dari pelaksanaan Ujian Skripsi.
   b. Pengetikan, penjilidan, penandatangani Skripsi dan mengumpulkan Skrispi paling lambat 2 minggu dari revisi.
2. Apabila sampai batas waktu tersebut (point 1,a dan b) mahasiswa belum menyelesaikan revisi dan tanda tangan, maka **Ujian dinyatakan Gugur**.
3. a. Foto copy Form Revisi diserahkan ke Program Studi.
   b. Skripsi yang sudah direvisi diserahkan ke Fakultas tiga eksemplar untuk dijilid.

VII	19/8/2021	Analisis Faktor	Revisi	
VIII	29/8/2021	Analisis AHP	Revisi	
IX	31/8/2021	ACC		